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Sednica je počela u 14.00 časova.

Sednicom je predsedavala Elvira Kovač, predsednik Odbora.

Pored predsednika, sednici su prisustvovali članovi Odbora: Ana Miljanić, Goran Milić, Branislav Josifović, dr Aleksandra Tomić, Sanja Džajić, Dunja Simonović Bratić, Života Starčević, dr Ana Jakovljević i Dragan Jonić.

Sednici su prisustvovali Željko Rebrača, Nikola Lazić, Ivana Stamatović i dr Tijana Perić Diligenski, zamenici članova.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora Marinika Tepić, Robert Kozma i Ksenija Marković, kao ni njihovi zamenici.

Sednici nije prisustvovao zamenik predsednika Odbora Milan Radin, kao ni članovi Stanislava Janošević, Dubravka Filipovski i Zdravko Ponoš.

Sednici nisu prisustvovali zamenici prisutnih članova Miroslav Petrašinović, dr Ivan Rajičić, Vesna Savović – Petković, Ljubica Vraneš, Zagorka Aleksić, Đorđe Stanković i Milica Marušić Jablanović.

Pored članova Odbora na sednici su prisustvovali predstavnici Ministarstva zaštite životne sredine: pomoćnici ministra Aleksandra Imširagić Đurić i Dušan Čarkić, načelnik odeljenja Zoran Veljković, šef odseka Suzana Milutinović, savetnik Miroslav Tošović i stručni saradnik Milica Durać.

Na predlog predsednika, Odbor je utvrdio sledeći

**Dnevni red:**

* Usvajanje zapisnika Četvrte i Pete sednice Odbora;

1. Razmatranje Predloga zakona o proceni uticaja na životnu sredinu, koji je podnela Vlada (broj 011-2034/24 od 30. avgusta 2024. godine), u načelu;
2. Razmatranje Predloga zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, koji je podnela Vlada (broj 011-2035/24 od 30. avgusta 2024. godine), u načelu;
3. Razmatranje Predloga zakona o kontroli opasnosti od velikih udesa koji uključuju opasne supstance, koji je podnela Vlada (broj 011-2036/24 od 30. avgusta 2024. godine), u načelu;
4. Odluka o organizovanju i određivanje delegacije Odbora za učešće na jubilarnom XX sastanku Konferencije parlamentarnih odbora za evropske integracije/poslove zemalja učesnica Procesa stabilizacije i pridruživanja u Jugoistočnoj Evropi (KOSAP), u Beogradu;
5. Razno.

Pre prelaska na rad po utvrđenom Dnevnom redu, Odbor je jednoglasno usvojio zapisnike sa Četvrte i Pete sednice Odbora.

**Prva tačka dnevnog reda - Razmatranje Predloga zakona o proceni uticaja na životnu sredinu, u načelu**

U uvodnom izlaganju, A. Imširagić Đurić je navela da je primarni cilj usvajanja predloženog Zakona postizanje što većeg stepena usaglašenosti propisa sa Direktivom 2011/92/EU o proceni uticaja na životnu sredinu određenih javnih i privatnih projekata, a koja je izmenjena Direktivom 2014/52/EU. Dalji ciljevi su, kako je navela, kvalitetnije i svrsishodnije usklađivanje Zakona sa drugim propisima u oblasti zaštite životne sredine i propisima koji regulišu oblasti planiranja i izgradnje, geoloških istraživanja i eksplotacije mineralnih resursa, kao i rešavanja odnosa postupka procene uticaja sa postupkom ocene prihvatljivosti projekata za ekološku mrežu u skladu sa propisima kojima se uređuje zaštita prirode. Istakla je da će se, novim Zakonom postići veća usklađenost sa zahtevima Direktive 2011/92/EU kada je reč o uspostavljanju mehanizma za sprovođenje jedinstvene ocene projekata i koordinacije različitih postupaka procene uticaja. Objasnila je da je novina određivanje dovoljnog vremenskog roka za javni uvid u studiju o proceni uticaja projekta, računajući od trenutka oglašavanja u sredstvima informisanja do momenta održavanja javne rasprave, uključujući i krajnji rok za dostavljanje mišljenja na studiju. Kako je rekla, uzimaće se u obzir rezultati javnih konsultacija u postupku odlučivanja o davanju saglasnosti ili o odbijanju zahteva za davanje saglasnosti na studiju o proceni uticaja na životnu sredinu i u postupku izdavanja odobrenja za izvođenje projekta, te će u odobrenje za izvođenje projekta biti uključene i relevantne informacije, uslovi zaštite životne sredine i mere ograničenja uticaja projekta na životnu sredinu. Iznela je da se zahtev za davanje saglasnosti može odbiti i ako se u postupku utvrdi da projekat nije usaglašen sa propisanim zahtevima zaštite životne sredine ili ako bi sprovođenje projekta sprečilo ili značajno otežalo ostvarivanje ciljeva zaštite životne sredine utvrđenih propisima u oblasti zaštite životne sredine. Kada je reč o uređenju pitanja elektronskog oglašavanja i dostavljanja informacija zainteresovanoj javnosti u svim fazama postupka procene uticaja, objasnila je da se uvodi obaveza da nadležni organ obaveštava javnost o pokrenutim postupcima procene uticaja, kao i fazama postupka procene uticaja i da omogućava neposredan elektronski pristup dokumentaciji preko svoje internet stranice. Dalje je navela da će ministarstvo voditi centralnu bazu podataka i centralni veb portal preko kog će svi nadležni organi obaveštavati zainteresovane organe i organizacije i javnost o pokrenutim postupcima procene uticaja, fazama postupka procene uticaja, rokovima i načinima dostavljanja mišljenja, mestu i vremenu održavanja javnih konsultacija, prekograničnim konsultacijama i omogućavati elektronski pristup dokumentaciji. Kada je reč o rešavanju odnosa postupka procene uticaja sa postupkom ocene prihvatljivosti projekata za ekološku mrežu, kako je rekla, odgovarajućim rešenjima u predloženim članovima 12, 17, 22. i 23. uređuje se pitanje informacija koje nosilac projekta dostavlja u pogledu uticaja projekta na ekološku mrežu, kao i izdvojenosti informacija o uticaju projekta na ekološku mrežu od ostalih uticaja projekta. Dalje je istakla da, prema članu 30. Zakona, nadležni organ će u cilju razjašnjenja odlučnih činjenica za donošenje odluke dopuniti ispitni postupak zahtevom za dostavu dodatnih informacija i razjašnjenja od strane nosioca projekta. Istakla je i da će, po potrebi, nadležni organ odrediti izvođenje dodatnih dokaznih sredstava u cilju potpunog rasvetljavanja određenih pitanja u vezi sa uticajima projekta i učinkom predloženih mera, uključujući veštačenja (od strane nezavisnih lica odgovarajuće struke) na okolnost i navode iz studije koje zainteresovana javnost ili nadležni organ učine spornim. Kako je rekla, troškove veštačenja, kao trošak postupka, će snositi nosilac projekta. Objasnila je i da su, kada je reč o postupku procene uticaja, u članu 10. utvrđene faze koje čine postupak procene uticaja, a to su odlučivanje o potrebi procene uticaja, određivanje obima i sadržaja studije o proceni uticaja, odlučivanje o davanju saglasnosti na studiju o proceni uticaja projekta. Dodala je i da je planirano bolje uvezivanje postupka procene uticaja sa postupkom za izdavanje integrisane dozvole i sa postupkom pravovremenog obaveštavanja javnosti o projektima u skladu sa članom 15 SEVSO 3 Direktive. Dalje je istakla da Direktiva omogućava državi članici da, ukoliko projekat podleže istovremeno proceni uticaja i proceni u skladu sa posebnim EU propisima, da se ocene projekta sprovedu u okviru koordinirane i jedinstvene procedure. Odredbe Zakona koje regulišu sadržaj zahteva dopunjene su opštom odredbom koja daje mogućnost nadležnom organu da traži dodatnu dokumentaciju ili podatke ukoliko su neophodne za izvođenje ocene o projektu ili za izvođenje posebne procene u skladu sa posebnim zakonom koji se odnose na IPPC i SEVESO postrojenja, navela je Imširagić. U cilju adekvatne procene obima podataka i ocene uticaja SEVESO postrojenja u okviru postupka procene uticaja, kako je iznela, Zakon je u članu 3. stav 2. preneo član 3. Direktive – Predmet procene uticaja na životnu sredinu koji definiše pitanje izloženosti projekta velikim industrijskim incidentima i prirodnim katastrofama kao deo materije procene uticaja. Objasnila je da bi, na taj način, pitanje izloženosti incidentima postalo i sastavni deo informacije koje nosilac projekta dostavlja u studiji, u zahtevu za pojedinačnu ocenu projekta koja mora biti dostupna javnosti ili za potrebe vođenja postupka određivanja obima i sadržaja studije. Navela je i da je, prema članu 9, nosilac projekta dužan da za projekat za koji je obavezna procena uticaja i projekat za koji postoji obaveza podnošenja zahteva za odlučivanje o potrebi procene uticaja, uz zahtev za odobrenje za izvođenje projekta priloži saglasnost nadležnog organa na studiju o proceni uticaja projekta ili odluku nadležnog organa kojom se utvrđuje da nije potrebna procena uticaja projekta na životnu sredinu i da to postaje sastavni su dokumentacije na osnovu koje se donosi odluka o odobrenju za izvođenje projekta. Dodala je da nosilac projekta ne može da pristupi izgradnji i izvođenju projekta, kao i puštanju u rad projekta za koji je obavezna procena uticaja i projekta za koji postoji obaveza podnošenja zahteva za odlučivanje o potrebi procene uticaja, bez saglasnosti nadležnog organa na studiju o proceni uticaja projekta ili odluke nadležnog organa kojom se utvrđuje da nije potrebna procena uticaja projekta na životnu sredinu. Istakla je da je zakonom uređeno pitanje elektronskog oglašavanja, obaveštavanja, dostavljanja informacija zainteresovanoj javnosti u svim fazama postupka procene uticaja i vođenje evidencije. Dalje je navela da je Zakonom uređeno i pitanje elektronskog obaveštavanja i dostave dokumentacije u cilju usaglašavanja sa Direktivom 2011/92/EU. Na kraju je objasnila da, bez usvojene Uredbe o listama projekata za koje obavezna procena uticaja na životnu sredinu i liste projekata za koje se može zahtevati procena uticaja kao i Uredbe o oceni prihvatljivosti, usaglašenost predloga Zakona sa Direktivom 2011/92/EU izmenjene Direktivom 2014/53/EU je 90 %, a da će posle usvajanja pomenutih Uredbi kao i pratećih Pravilnika, usaglašenost iznositi 98%.

Dr T. Perić Diligenski je iznela primedbu da se konstantno postavljaju preambiciozni rokovi za donošenje zakona, koji ne mogu da se isprate, konstatovala je da jedan rok piše u Nacionalnom programu za usklađivanje sa pravnim tekovima EU, a da su sasvim drugačiji realni rokovi, tako da postoji odudaranje i po nekoliko godina. Takođe, iznela je zapažanje da Predlog zakona o proceni uticaja na životnu sredinu nije preveden na engleski jezik.

A. Imširagić Đurić je odgovorila da je Predlog zakona o proceni uticaja na životnu sredinu preveden na engleski jezik, kao i Predlog zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, jer su prošli kroz dijalog sa Evropskom komisijom, pa su i detaljno razmatrani, tako da je postignut dobar procenat usaglašenosti sa direktivom, kao i da su oba zakona dobila veoma pozitivne komentare od strane EK.

D. Čarkić, pomoćnik ministra u Ministarstvu zaštite životne sredine, je izneo da zakoni nisu prevedeni u potpunosti jer nije reč o finalnom, već o Nacrtu zakona, a da će biti preveden i dostupan javnosti na srpskom i na engleskom jeziku u trenutku kada bude usvojen u Narodnoj skupštini.

Odbor je većinom glasova (13 za, 1 uzdržan) usvojio Predlog zakona o proceni uticaja na životnu sredinu, u načelu.

**Druga tačka dnevnog reda - Razmatranje Predloga zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, u načelu**

A. Imširagić Đurić je objasnila koji je osnovni razlog za donošenje Predloga zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu i dodala da je Evropska unija donela Direktivu 2001/42/EZ o proceni uticaja određenih planova i programa na životnu sredinu 2001. godine, dok je važeći Zakon o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu usvojen 2004. godine i izvršene su manje izmene 2010. godine. Dodala je da je navedeni zakon bio delimično usaglašen sa Direktivom 2001/42/EZ, a da je u cilju potpunog usaglašavanja izrađen predlog Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu.

Na osnovu izvršene transpozicije odredaba Direktive u predlog Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, kako je navela, izrađena je Tabela usklađenosti na osnovu koje je utvrđeno da je nivo transpozicije 98%, kao i da će, donošenjem podzakonskih akata, nivo transpozicije biti 99%. Dalje je istakla da je opšti cilj donošenja predloga Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu bolji nivo zaštite životne sredine u procesu izrade i implementacije planova i programa, čime bi se obezbedio bolji kvalitet života ljudi i bolja zaštita životne sredine. Opšti cilj donošenja predloga Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, kako je navela, prvenstveno se postiže kroz dostizanje što većeg stepena usaglašenosti predloga Zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu sa Direktivom 2001/42/EZ o proceni uticaja određenih planova i programa na životnu sredinu u cilju obezbeđivanja bolja zaštite životne sredine i unapređenja održivog razvoja integrisanjem osnovnih načela zaštite životne sredine u postupak pripreme i usvajanja planova i programa. Zaključila je sa navodom da ovaj Predlog Zakona ima pet poglavlja i dva priloga - osnovne odredbe, postupak strateške procene, nadzor, kaznene odredbe, prelazne i završne odredbe.

Odbor je jednoglasno usvojio Predloga zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, u načelu.

**Treća tačka dnevnog reda - Razmatranje Predloga zakona o kontroli opasnosti od velikih udesa koji uključuju opasne supstance, u načelu**

A. Imširagić Đurić je istakla da je, nakon nesreće u italijanskom gradu Sevesu 1976. godine, pokrenuto pitanje donošenja odgovarajućeg zakonodavstva o sprečavanju i kontroli takvih nesreća, te je 1982. godine doneta izvorna Seveso 1 direktiva. Kako je navela, dalji udesi sa katastrofalnim posledicama su ukazali na potrebu daljeg unapređenja regulative iz ove oblasti, te je Seveso 1 direktiva izmenjena i doneta je Seveso II direktiva. Sledstveno tome, 2012. godine je usvojena Direktiva 2012/18/EU o kontroli opasnosti od velikih udesa koji uključuju opasne supstance (Seveso III direktiva), kako je rekla, u prvom redu u cilju usklađivanja sa međunarodnim sistemom klasifikacije hemikalija (GHS/CLP). Istakla je da je Seveso III direktiva na nivou Evropske unije stupila na snagu 1. juna 2015. godine. Cilj te direktive je, kako je rekla, prevencija velikih udesa i ograničavanje njihovih posledica po zdravlje ljudi i životnu sredinu, te su obim primene industrijska postrojenja u kojima su prisutne opasne supstance u određenim količinama (Aneks I direktive). Objasnila je da su opasne supstance, prema toj direktivi, su opasne supstance ili smeše koje su obuhvaćene Delom 1 - kategorije opasnih supstanci ili su navedene u Delu 2 – imenovane opasne supstance Aneksa I direktive. Dalje je iznela da je Aneks I Seveso III direktive već prenet u domaće zakonodavstvo u Pravilnik o listi opasnih materija i njihovim količinama i kriterijumima za određivanje vrste dokumenata koje izrađuje operater seveso postrojenja, odnosno kompleksa, čiji sastavni deo čine Lista opasnih materija i njihovih graničnih količina i Lista kategorija opasnih materija i njihovih graničnih količina. Naglasila je da se uticaj velikog udesa ogleda na ljudsko zdravlje i životnu sredinu, ekonomsku štetu, troškove odgovora i praćenja, društveno-ekonomski uticaj i politički uticaj, a da prosečni finansijski troškovi u slučaju velikog industrijskog udesa iznose 150 miliona evra. Navela je da, kada je reč o razlozima za donošenje predloženog zakona, na osnovu ocene praćenja napretka, transpozicija Seveso III direktive u nacionalno zakonodavstvo je na nivou od 20%. Istakla je da je izvršena analiza nivoa transpozicije odredbi Seveso III direktive u Predlogu zakona o kontroli opasnosti od velikih udesa koji uključuju opasne supstance i izrađena Tabela usklađenosti odredbi ovog zakona sa odredbama Seveso III direktive, te dodala da će, usvajanjem navedenog Predloga zakona, nivo transpozicije Seveso III direktive biti oko 96%, a donošenjem podzakonskih akata na osnovu Predloga zakona, taj procenat će biti oko 99%. Ciljevi Predloga zakona su, kako je rekla, utvrđivanje mera neophodnih za prevenciju velikih udesa i ograničavanje njihovih posledica po zdravlje ljudi i životnu sredinu, obezbeđivanje upravljanja rizikom od velikog udesa preduzimanjem odgovarajućih mera prevencije na svim nivoima i uspostavljanje i primena mera bezbednosti i mera za smanjenje rizika da bi se sprečili mogući udesi, smanjio rizik od nastanka udesa i, ako do njih ipak dođe, da se efekti svedu na najmanju meru, čime se omogućava obezbeđenje visokog nivoa zaštite. Dodala je da je cilj i obezbediti da javnost ima pristup informacijama o kompleksima, naročito licima koja mogu biti pogođena velikim udesom o merama koje treba preduzeti u tom slučaju. Istakla je da se važna odredba odnosi na uslov za rad kompleksa, jer kompleks može da radi samo na osnovu pravosnažnog rešenja o saglasnosti na Izveštaj o bezbednosti i interni Plan zaštite od velikog udesa (za komplekse višeg reda) ili Politiku prevencije velikog udesa i Sistem upravljanja bezbednošću (za komplekse nižeg reda), čime se prevazilazi jedan od ključnih nedostataka u postojećim zakonskim rešenjima - nepostojanje odredbe kojom se operaterima kao uslov za rad kompleksa propisuje obaveza pribavljanja pravosnažnog rešenja o saglasnosti na dokumenta zahtevana u skladu sa zakonom. Predlogom zakona, kako je iznela, su propisane Kaznene odredbe gde su predviđene sankcije za povredu odredaba ovog zakona, i to za privredne prestupe i prekršaje operatera i odgovorno lice operatera, kao i za druga pravna lica ili preduzetnike, ukoliko operater da u zakup kompleks ili deo kompleksa, i za stečajnog upravnika u slučaju kada je nad operaterom kompleksa pokrenut stečajni postupak, a da je visina novčanih kazni usklađena sa odredbama Zakona o privrednim prestupima i Zakona o prekršajima. Zaključila je da su Predlogom zakona propisane i prelazne i završne odredbe, kojim je najvažnije bilo uređivanje pitanja koja se odnose na obaveze operatera za postojeće komplekse, kao i rok za donošenje podzakonskih akata.

Dr T. Perić Diligenski se zahvalila na iscrpnom izveštaju i prezentaciji zakona, uz istaknutu primedbu na nejasnoće u vezi početka važenja rokova iz člana 40. Takođe, navela je da je pojam „veliki udes“, po njenom mišljenju, isuviše restriktivno definisan, uz predlog jedne ekstenzivnije definicije samog pojma, kako bi tumačenje zakona moglo biti jasnije i preciznije.

A. Imširagić Đurić je odgovorila da se, u navedenim slučajevima „velikih udesa“, predmetni zakon ne može primeniti, već se primenjuju zakoni iz drugih oblasti, npr. Zakon o bezbednosti saobraćaja na putevima.

Dr A. Tomić je navela da se, u slučaju velikog udesa i izlivanja opasnih materija, tačno zna po kojoj proceduri se primenjuju zakoni, ističući da oni važe još iz vremena Savezne Republike Jugoslavije, uz dodatne modifikacije i usklađivanja sa pravilima Evropske unije. Navodeći primer Evropskog parlamenta, koji je u prethodnom periodu usvojio niz novih zakona iz oblasti procene uticaja na životnu sredinu, pogotovo one koje se odnose na mineralne sirovine, nju je zanimalo kolika je efikasnost Srbije u saradnji sa Evropskom unijom kada je o tome reč.

A. Imširagić Đurić je, odgovarajući na primedbu poslanice T. Perić Diligenski, u vezi nejasnoća početka važenja rokova iz člana 40, objasnila da u tom slučaju važe isti zakoni, koji važe i za ostale države članice Evropske unije. Što se tiče obaveze obaveštavanja nakon „velikog udesa“, navela je da su, u prethodna dva člana, uređene obaveze i operatera i nadležnog organa, uz napomenu da Republika Srbija može da izveštava o njima, ali još uvek nema zakonsku obavezu sve dok ne postane punopravna članica Evropske unije. Na primedbu o restriktivno definisanom pojmu „velikog udesa“, istakla je da je sama definicija, od reči do reči, preneta iz Direktive, uz napomenu da se primena ovih propisa odnosi na pravilnu identifikaciju, a da se ona primenjuje na osnovu aneksa 1, odnosno na osnovu vrsta i količina tih opasnih supstanci.

D. Čarkić, pomoćnik ministra je dodao da su apsolutno svi zakoni koje Ministarstvo za zaštitu životne sredine predlaže u skladu sa svim važećim direktivama i normativima koji se primenjuju u svim državama članicama Evropske unije.

A. Imširagić Đurić je istakla da će Ministarstvo nastaviti da radi na svim podzakonskim aktima, pogotovo na proceni uticaja na životnu sredinu. Dodala je da je na listi projekata nešto što će doprineti daljoj transpoziciji direktive koja se već primenjuje u Evropskoj uniji.

Odbor je jednoglasno usvojio Predloga zakona o kontroli opasnosti od velikih udesa koji uključuju opasne supstance, u načelu.

**Četvrta tačka dnevnog reda - Odluka o organizovanju i određivanje delegacije Odbora za učešće na jubilarnom XX sastanku Konferencije parlamentarnih odbora za evropske integracije/poslove zemalja učesnica Procesa stabilizacije i pridruživanja u Jugoistočnoj Evropi (KOSAP), u Beogradu**

E. Kovač je obavestila članove Odbora da je Odbor za evropske integracije preuzeo šestomesečno predsedavanje KOSAP-om i da je planirano da sastanak bude održan od 3. do 5. novembra 2024. godine u Beogradu.

Iznela je mišljenje da je datum svima prihvatljiv s obzirom da, od druge polovine novembra, kreću slave, praznici i da se očekuje razmatranje budžeta.

Dodala je da će pozivna pisma biti upućena Odboru za evropske poslove Parlamenta Albanije, Zajedničkoj komisiji za evropske integracije Parlamentarne skupštine BiH, Odboru za evropska pitanja Skupštine Severene Makedonije i Odboru za evropske integracije Parlamenta Crne Gore. Kako je navela, planirano je da se na sastanku razgovara o značaju interparlamentarne i regionalne saradnje za ubrzanje reformi, kao i dodatnim koracima koji se mogu preduzeti kako bi perspektiva članstva u Evropskoj uniji bila izvesnija. Rekla je da će sekretarijat Odbora pripremiti dnevni red, program i registracione formulare. Takođe je objasnila da se očekuje da se, u saradnji sa međunarodnim partnerima, posebno GIZ-om, obezbede finansijska sredstva za ovaj događaj, da se pokriju troškovi smeštaja za delegaciju koja se sastoji od po tri člana Odbora i jednog sekretara, po svakom parlamentu. Dalje je navela da će biti organizovan i prigodan kulturni program, u saradnji sa Protokolom Narodne skupštine. Uzimajuću u obzir da Srbija predsedava, i da Poslovnik KOSAP-a dozvoljava da se imenuje do šest članova delegacije, predložila je da pored nje, kao predsedavajuće KOSAP sastanka, u delegaciji budu i članovi odbora: Dubravka Filipovski, Života Starčević, dr Ana Jakovljević, Robert Kozma i Ksenija Marković.

Odbor je jednoglasno doneo Odluku o organizovanju i određivanju delegacije Odbora za učešće na jubilarnom XX sastanku Konferencije parlamentarnih odbora za evropske integracije/poslove zemalja učesnica Procesa stabilizacije i pridruživanja u Jugoistočnoj Evropi (KOSAP), u Beogradu.

**Tačka razno** - Povodom tačke razno, predsedavajuća je informisala članove Odbora da je u planu još jedna sednica Odbora, koja će se održati najverovatnije 7. oktobra na kojoj bi na dnevnom redu bio Predlog zakona o uspostavljanju i funkcionisanju sistema za upravljanje kohezionom politikom, iz domena nadležnosti Ministarstva za evropske integracije. Na sednici će biti prisutna ministarka za evropske integracije prof. dr Tanja Miščević.

Sednica je završena u 15.25 časova.

SEKRETAR ODBORA PREDSEDNIK ODBORA

Marija Vučićević Kovács Elvira

(Elvira Kovač)